

Estimados integrantes del Grupo de Trabajo Kichwa,

muchas gracias por su Carta de Aclaración que recibimos, en forma electrónica, el 4 de abril de 2007.

Antes de responder a las propuestas que se hacen en la última parte de la carta queremos rectificar algunos puntos que nos parecen importantes:

ProBenefit explicó desde su primer encuentro con la FONAKIN cual era su duración.

ProBenefit nunca opinó que el proceso de socialización ya se concluyó con la finalización del curso de capacitación en mayo de 2006. Tanto el Convenio entre ProBenefit y FONAKIN de mayo de 2005 como el Plan de Trabajo que fue elaborado con el Grupo de Trabajo Kichwa en el Taller de Planificación, realizado en Archidona en mayo de 2006, indican claramente una segunda fase de socialización antes de entrar en un proceso de decisión. (Ver páginas 2 y 9 del documento anexo que fue distribuido a todos los participantes de la Asamblea General de FONAKIN).

ProBenefit nunca propuso omitir este paso importante. Más bien, lo consideramos esencial para lograr un consentimiento previo realmente informado.

La propuesta que les presentó la Dra. Heike Brieschke en la reunión del 12 de enero de 2007 fue la siguiente: En vista de los retrasos causados por las dificultades internas del Grupo de Trabajo, la única oportunidad para llegar todavía a un posible acuerdo entre el Pueblo Kichwa y la empresa Schwabe en el plazo de vencimiento de ProBenefit consiste en omitir los pasos 1 a 4 del plan de trabajo original (ver documento anexo p. 9) y continuar directamente con la socialización de un acuerdo borrador presentado por la empresa Schwabe. El objetivo del taller que se propuso para fines de enero fue discutir una versión preliminar este acuerdo borrador y sugerir posibles modificaciones para asegurar que la propuesta de la empresa esté en mayor concordancia con los intereses indígenas antes de someterla al juicio de todo el pueblo Kichwa de Napo.

La participación en este taller no hubiera creado ningún compromiso, ni para los integrantes del Grupo de Trabajo Kichwa, ni para los representantes de FONAKIN: participar en la elaboración de un acuerdo borrador no significa firmar un contrato de acceso.

Su decisión de trabajar progresivamente en una propuesta propia de participación en los beneficios que les parecen importantes, útiles y justos para el pueblo Kichwa de Napo y su invitación a entrar en un intercambio de ideas con transparencia, honradez y sinceridad sin compromisos de ninguna parte nos parecen sumamente interesantes: Ambas propuestas coinciden perfectamente con el concepto originario de ProBenefit, el cual consistía en generar un diálogo participativo y transparente entre la empresa Schwabe, las organizaciones representativas de los pueblos indígenas y las autoridades competentes del Estado para examinar si es factible llegar a un acuerdo modelo sobre el uso comercial de recursos biológicos y conocimientos tradicionales en la Amazonía ecuatoriana de conformidad con los principios fundamentales del Convenio sobre la Diversidad Biológica.

Por eso, lamentamos profundamente que las propuestas del Grupo de Trabajo Kichwa se hacen en un momento en el cual ProBenefit ya ha entrado en su fase final. Como ya se explicó en el Taller de Evaluación realizado en Archidona el 21 de marzo del 2007, los pocos meses restantes hasta la clausura del proyecto son dedicados principalmente a la documentación y evaluación de los pasos y resultados hasta ahora obtenidos. Les agradecemos por su comprensión que el proyecto en esta fase final lamentablemente ya no dispone de tiempo y recursos para apoyar nuevas actividades al nivel local.

No obstante, esperamos que el vencimiento de ProBenefit no les desanimará en seguir aplicando las capacidades adquiridas durante el curso de capacitación y desarrollar propuestas propias que podrían ser presentadas a cualquier empresa interesada o servir como base para el desarrollo de un posible proyecto propio.

En nombre de todo el equipo alemán del proyecto ProBenefit,
Ratisbona, Alemania 15 de Mayo 2007